VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 41)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 83)**

z dnia 12 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 41)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 83)

12 października 2012 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach wydobywczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 717).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Mielżyńska** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Aleksander Kabziński** oraz **Jacek Szczepiński** eksperci z Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Bogusława Kram, Dariusz Myrcha, Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ida Reykowska, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam wszystkich na wspólnym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Podczas dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach wydobywczych oraz niektórych innych ustaw. Czy do porządku obrad są uwagi? Nie słyszę.

Witam wchodzącego pana ministra wraz z zespołem ekspertów z Ministerstwa Środowiska. Witam panie poseł, panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Nie będę wszystkich państwa wymieniał, ale bardzo proszę, aby każdy poczuł się serdecznie przeze mnie powitany.

Czy pani przewodnicząca lub pan minister chcieliby powiedzieć kilka słów wprowadzenia? Bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Ja może dwa zdania. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Odbyły się dwa posiedzenia podkomisji. Bardzo sprawnie, zgodnie z terminem wyznaczonym przez panią marszałek, procedowaliśmy nad projektem ustawy. Przyznam, że w jednym miejscu musimy wrócić – i taka jest moja prośba do pana ministra – do art. 3 ust. 1 pkt 15, gdzie mówimy o przemieszczaniu – gospodarowaniu masami ziemnymi i skalnymi. Bardzo prosimy, żeby w tym miejscu wyjaśnić wszystko w szczegółach, aby nie zablokować toczących się procesów wydobywania węgla czy prowadzenia innych odkrywek. I to właściwie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jeśli pan minister pozwoli, to do tej sprawy wrócimy, jak dojdziemy do tego punktu. Pan minister chce zabrać głos, czy tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Woźniak:

Chcę tylko powiedzieć, że to w nadzwyczajnym tempie i sprawnie poszło, panie przewodniczący. Jestem nieprzyzwyczajony do takiego tempa, ale nadążyliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję wszystkim paniom poseł i panom posłom, którzy pracowali nad projektem ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że tytuł ustawy przyjęliśmy. Art. 1. Zmiana nr 1 – czy są uwagi? Nie ma. Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bez uwag. Rozumiem, że zmiana nr 1 została przyjęta. Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister? Bez uwag. Zmianę nr 2 przyjęliśmy. Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne? Też bez uwag.

Legislator Ida Reykowska:

Panie przewodniczący, jeżeli będziemy mieli uwagi, to się zgłosimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę się zgłaszać. Pan minister również. Zmiana nr 3 została przyjęta. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Już wcześniej zgłaszałam, że w zmianie nr 3 w lit. e) jest pkt 15 o przemieszczaniu – gospodarowaniu masami ziemnymi i skalnymi. I tu chciałabym, aby zabrali głos zaproszeni goście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, proszę państwa, my dziś nie mamy możliwości debatowania nad tym. Czy pan minister akceptuje zmianę nr 3, z pozycji rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Z tej pozycji, jaką mamy w zestawieniu urobku podkomisji – oczywiście tak. Natomiast jeśli będą dalsze zmiany, to oczywiście musimy je rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne też nie ma uwag?

Legislator Ida Reykowska:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że zmiana nr 3 została przyjęta. Zmiana nr 4? Proszę państwa, na posiedzeniach podkomisji trzeba dyskutować. Tutaj nie mamy możliwości, żeby jeszcze przeprowadzać dyskusję. Do zmiany nr 4 nie słyszę uwag. Ze strony pana ministra – również. Zmiana nr 4 została przyjęta. Zmiana nr 5. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 5 została przyjęta. Zmiana nr 6. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 6 została przyjęta. Zmiana nr 7. Nie

słyszę uwag. Zmiana nr 7 została przyjęta. Zmiana nr 8. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 8 została przyjęta. Mówimy cały czas, pani przewodnicząca, o art. 1. Zmiana nr 9. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 9 została przyjęta. Zmiana nr 10. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 10 została przyjęta. Zmiana nr 11. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 11 została przyjęta. Zmiana nr 12. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 12 została przyjęta. Zmiana nr 13. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 13 została przyjęta. Zmiana nr 14. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 14 została przyjęta. Zmiana nr 15. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 15 została przyjęta. Zmiana nr 16. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 16 została przyjęta. Zmiana nr 17. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 17 została przyjęta. Zmiana nr 18. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 18 została przyjęta. Zmiana nr 19. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 19 została przyjęta. Zmiana nr 20. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 20 została przyjęta. Zmiana nr 21. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 21 została przyjęta. Zmiana nr 22. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 22 została przyjęta. Zmiana nr 23. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 23 została przyjęta. Zmiana nr 24. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 24 została przyjęta. Zmiana nr 25. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 25 została przyjęta. Zmiana nr 26. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 26 została przyjęta. Zmiana nr 27. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 27 została przyjęta. Zmiana nr 28. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 28 została przyjęta. Zmiana nr 29. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 29 została przyjęta. Szanowni państwo art. 1 przyjęliśmy. Przyjęliśmy wszystkie zmiany w art. 1.

Art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta. Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 2 została przyjęta. Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 3 została przyjęta. Tym sposobem przyjęliśmy wszystkie zmiany w art. 2.

Przechodzimy do tego kontrowersyjnego, jak rozumiem, art. 3. Nie? Dobrze. Zmiana nr 1. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 1 została przyjęta. Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 2 została przyjęta. Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 3 została przyjęta. Zmiana nr 4. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 4 została przyjęta. Przyjęliśmy zatem wszystkie zmiany w art. 3.

Art. 4. Proszę uprzejmie – są uwagi? Nie słyszę. Art. 4 został przyjęty. Art. 5 – są uwagi? Nie słyszę. Art. 5 został przyjęty. Art. 6 – są uwagi? Nie słyszę. Art. 6 został przyjęty. Art. 7. Tu są również zmiany. Zmiana nr 1. Są uwagi? O, przepraszam, to są ustępy nie zmiany. Art. 7 – nie ma uwag. Art. 7 został przyjęty. Art. 8 – są uwagi? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty. Art. 9 – są uwagi? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty. Art. 10 – są uwagi? Nie słyszę. Art. 10 został przyjęty. Art. 11.

Legislator Ida Reykowska:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Ida Reykowska:

Z zasad techniki prawodawczej wynika, że tu powinien być określony termin, do którego będą obowiązywać dotychczasowe rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dyskutowaliśmy ten problem i pozostaliśmy przy różnych zdaniach. Dlatego, że określanie precyzyjnego terminu nie jest użyteczne w tym przypadku, a praktykę legislacyjną mamy taką – nie mówię teorię, tylko praktykę – że tak się stosuje, np. w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze.

Mamy poza tym drugi argument za tym, żeby utrzymać bezterminowy zapis, bo oczywiście utrzymujemy w mocy przepisy tych wszystkich aktów wykonawczych, które są, do momentu, kiedy nie wyjdą nowe. Natomiast wchodzą nowe regulacje europejskie – w szczególności dwa rozporządzenia – i ich treść chcemy wprowadzić do nowych rozporządzeń. W ten sposób, nie zmieniając starej treści, chcemy zachować ciągłość legislacyjną. Chociaż zgadzamy się – bo o tym była mowa na posiedzeniu podkomisji – iż to nie jest idealnie zgodnie z najlepszą praktyką legislacyjną. Jednak życie nas przegoniło i w międzyczasie wyszły dwa rozporządzenia z tej dziedziny, które w ten sposób zdą-

żymy bez specjalnego zwoływania komisji, bez specjalnego zawracania głowy wszystkim, wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani mecenas. Czy przekonuje panią ta argumentacja?

Legislator Ida Reykowska:

Ja jestem związana z zasadami technik legislacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak jest. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Posłowie pracujący w podkomisji wybrali opcję reprezentowaną przez pana ministra i pani mecenas jakby przyjęła, iż my opowiadamy się za tym, co jest preferowane w ministerstwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przyjęła pani mecenas?

Legislator Ida Reykowska:

Ja nie będę przyjmować lub nie przyjmować. To leży poza moimi możliwościami decyzyjnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jednak gdyby jeszcze zechciała pani jeszcze powiedzieć jedno zdanie na temat tego, co się stanie, jeśli przyjmiemy to w wersji zaproponowanej przez pana ministra.

Legislator Ida Reykowska:

Pan minister mówi, że będą rozporządzenia unijne i wtedy to się zmieni. Natomiast chodzi o to, że jeśli te rozporządzenia unijne nie przyjdą, to w teorii te rozporządzenia mogą obwiązywać w nieskończoność. A jest to niezgodne z tym, że jak jest nowe prawo, nowa delegacja do rozporządzenia, to nie mogą obowiązywać stare. Mówimy tu o czasowości, ale ta czasowość nie jest zakończona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Tu jest spór. W grę wchodzi technika legislacyjna, której krystalicznym wyrazem jest to, co pani mecenas zechciała powiedzieć. Bo tak oczywiście jest. Ale jest praktyka, która nas przerosła. A że już kilka razy ta praktyka została tu złamana, więc do tego odwołaliśmy się. Z całą świadomością, że to nie jest w pełni zgodne, natomiast to nie przerwie trybu stosowania ustawy, ani nie utrąci podstawy prawnej, na której będą działali przede wszystkim przedsiębiorcy, czy wszyscy inni interesariusze. Ich interesy są w pełni w ciągłości zabezpieczone.

Tak więc, takiego niebezpieczeństwa, o jakim było w pytaniu, nie ma absolutnie. Co do tego nie ma wątpliwości. Jest tylko kwestia tego czy jesteśmy zgodni z najlepszą techniką legislacyjną, czy też nie. Tutaj nie jesteśmy z nią zgodni, natomiast nie naruszamy interesu wszystkich tych, którzy są adresatami ustawy. Dlatego bardzo prosiłbym o przyjęcie art. 11 w brzmieniu, które zaproponowaliśmy, i które było przedyskutowane na posiedzeniach podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pragnę tylko zauważyć, panie ministrze, że w parlamencie staramy się – czasami są jakieś niedoróbki, ale naprawdę staramy się – stanowić prawo zgodnie z najlepszymi technikami legislacyjnymi. Rozumiem jednak, że w tej chwili jesteśmy w takim niedoczasie, iż nie bardzo mamy wybór.

Proszę uprzejmie – kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art.11? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Dariusz Myrcha:
21 za, nikt przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Tym sposobem art. 11 przyjęliśmy. Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Skoro nie ma uwag rozumiem, że art. 12 przyjęliśmy.

Pan poseł zgłaszał się, ale w trakcie, kiedy prowadziłem głosowania, więc nie bardzo mogłem zareagować. Teraz bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):
Bardzo dziękuję. Otóż chciałbym zgłosić dwie poprawki. Pierwsza do art. 9 ust. 4. Zależałoby mi na tym, aby dodać tam zapis, który upoważnia starostę powiatu działającego przy pomocy geologa powiatowego do wydawania opinii w zakresie, o którym mowa w projekcie ustawy. Ostateczne brzmienie w art. 9 ust. 4 byłoby następujące: „Decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi wydaje się po zasięgnięciu opinii właściwego dyrektora okręgowego okręgu górniczego oraz właściwego starosty powiatu działającego przy pomocy geologa powiatowego, wójta, burmistrza…” i dalej już bez mian.

Dlaczego tak powinno być? Krótkie uzasadnienie. Otóż w mojej opinii jest to jedyny ekspert w tym małym regionie, w powiecie, który rozumie sprawy wydobycia, geologii, górnictwa. Jedyny, który jednocześnie reprezentuje interesy społeczeństwa lokalnego – jakim jest np. burmistrz – jak i państwa. W związku z tym pominięcie tej osoby, najbardziej kompetentnej w powiecie osoby do wydawania opinii jest po prostu niegospodarnością. Państwo nie powinno tak funkcjonować. Po to ma geologa powiatowego, żeby z jego wiedzy korzystać. W związku z tym wnoszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Szanowni państwo, jesteśmy w takim dość dziwnym momencie. Już widzę, że pani mecenas za chwilę powie coś na temat procesu legislacyjnego. I słusznie, bo zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

Odbędzie się drugie czytanie w Sejmie i w czasie drugiego czytania można złożyć poprawki.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):
Nie, nie. Ja przygotowałem je wcześniej i wcześniej o tym mówiłem. Nie wiem jak to się stało, że informacja o zmianie miejsca spotkania dotarła do mnie później. Przyszedłem więc 2-3 minuty później i w trakcie, zanim pan dotarł do tego artykułu, ja zwracałem uwagę, że chcę zabrać głos. Pan powiedział – na koniec. W związku z tym, panie przewodniczący, proszę nie zmieniać teraz zdania. Skoro na koniec, to na koniec.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Nie wiem co na to legislatorzy. Jaka jest technika legislacyjna?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):
Przecież to pan tak powiedział.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę pana, jak ja prowadzę, a pan mi do ucha coś szepcze, to trudno żebym się rozdwoił. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeżeli chodzi o formułę procedowania nad projektem, to po przyjęciu już określonej zmiany czy określonego przepisu Komisja może wrócić do tej sprawy, ale tylko i wyłącznie w przypadkach określonych w art. 163a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Odczytam dokładne, jakie to przypadki umożliwiają komisji podjęcie decyzji o powrocie do sprawy: „W przypadku gdy zaistniałe wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu komisja może, na wniosek członka komisji, podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy.”

Ergo, jeżeli nie zaistniały takie wątpliwości – co więcej, wątpliwości te muszą wynikać z przyjętych wcześniej poprawek – Komisja nie jest uprawniona do tego, aby powracać do już przyjętych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest to jasne? Jeszcze raz proszę pana posła, bo przecież nie zależy tu nam na żadnej awanturze. Będzie możliwość złożenia poprawek, bo przecież będzie to w Sejmie.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja również wcześniej sygnalizowałam, że nie dopracowaliśmy jakby do końca zrozumiale – wobec propozycji Polskiego Związku Producentów Kruszyw oraz Porozumienia Producentów Węgla Brunatnego – art. 3 w ustawie o odpadach wydobywczych i my do tego wrócimy. Myślę, że – jeśli będzie zgoda ministerstwa – zgłoszę taką poprawkę na posiedzeniu Sejmu. I to samo proponuję panu posłowi Jędryskowi. Wtedy wrócimy do tych spraw, bo jest taka możliwość. Teraz zakończmy procedowanie, a ewentualnie na posiedzeniu Sejmu zgłosi pan swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Jest. Teraz musimy przegłosować całość projektu ustawy przedłożoną przez podkomisję.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? (27) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję. Proponuję, aby pani poseł Ewa Wolak pełniła funkcję sprawozdawcy. Czy jest zgoda? Jest. Czy pani Ewa Wolak wyraża zgodę? Tak. Termin dla MSZ do przedstawienia opinii na temat zgodności projektu z prawem unijnym ustalamy do dnia 17 października br. Jest zgoda? Jest. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.